

Advies voor bewindspersonen is dan ook toehoren, vragen ter verduidelijking (laten) stellen en procesafspraken maken voor het vervolg.

In dit kader is wellicht ook de brief van de JGZ te bezien over de voortgang NGS tijdens COVID (*bijgevoegd*). Tijdens de 1^e golf heeft SVWS besloten de JGZ-taak neonatale gehoorscreening stop te zetten. De colleges van B&W zijn verantwoordelijk voor het uitvoeren van deze taak maar gelet op de samenhang met het besluit tot stopzetting van de hieprikscreening die onder verantwoordelijkheid van VWS valt, heeft SVWS het besluit hier toe zelfstandig genomen. Dit stuitte overigens niet op bezwaren in het veld maar werd als een logisch en doortastend besluit gezien. In bijgaande brief geven ActiZ en GGD GHOR NL aan hoe ze om willen gaan met een mogelijke wens tot stopzetting van de NGS in de toekomst; de besluitvorming hieromtrent overlaten aan de lokale bestuurders die werk-/opdrachtgever zijn van de JGZ:

‘Als gevolg van deze fases en eventuele lokale/regionale maatregelen óf wanneer blijkt dat er ergens in de gehoorscreeningsketen problemen ondervonden worden ten aanzien van de continuering dan wordt lokaal beoordeeld hoe daarmee om te gaan. JGZ-organisaties gaan in dat geval in gesprek met hun gemeenten. Er wordt afgewogen of tijdelijke lokale stopzetting van JGZ werkzaamheden (waaronder de NGS) noodzakelijk is, met inachtneming van RIVM-regels.’

Dit standpunt is niet besproken met VWS. Het zou me niet verbazen dat deze lijn voortvloeit uit het AEF-rapport en op 10 december a.s. tijdens het BO PG aan bewindspersonen voorgelegd wordt. Je zou de deelnemers kunnen vragen naar hun inzet op dit punt. Lijkt me ook relevant i.r.t. de uitvoering van het RVP. Wat betekent het als het in de ene regio wel en de andere regio niet uitgevoerd wordt in samenspraak met gemeenten?

Groeten en tot morgen,

5.1.2a